

UCHWAŁA Nr 309 / 6456 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 21 listopada 2016 r. przez Pana Adama Jarosza i Pana Piotra Jarosza wspólników spółki cywilnej pn. *Firma Handlowo -Usługowo-Transportowa „JAROSZ”, Restauracja Zajazd Parkosz Adam i Piotr Jarosz s. c., Kopalnie Kruszywa „JAROSZ” Piotr i Adam Jarosz s. c.* od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności FHUT „JAROSZ”, poprzez zakup linii diagnostycznej z innowacyjną technologią do badania pojazdów nietypowych, w tym ponadnormatywnych”*, nr RPPK.01.04.01-18-1149/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **50 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6456 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1149/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Pana Adama Jarosza i Pana Piotra Jarosza wspólników spółki cywilnej pn. *Firma Handlowo -Usługowo-Transportowa „JAROSZ”, Restauracja Zajazd Parkosz Adam i Piotr Jarosz s. c., Kopalnie Kruszywa „JAROSZ” Piotr i Adam Jarosz s. c.* od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności FHUT „JAROSZ”, poprzez zakup linii diagnostycznej z innowacyjną technologią do badania pojazdów nietypowych, w tym ponadnormatywnych”,* nr RPPK.01.04.01-18-1149/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	0	0	Ekspert I: Przedstawione przez wnioskodawcę Sprawozdanie z pracy naukowo - badawczej nr NB - 77/RT1/2016 nie spełnia zdaniem oceniającego wymagań stawianych efektom działalności o charakterze B+R określonych w rozporządzeniu ROZPORZĄDZENIE KOMISJI (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. ani też nie daje się przyporządkować do żadnej z kategorii działalności B+R stosowanej przez GUS według którego działalność B+R Działalność badawcza i rozwojowa (w skrócie B+R) są to systematycznie prowadzone prace twórcze, podjęte dla zwiększenia zasobu wiedzy, w tym wiedzy o człowieku, kulturze i społeczeństwie, jak również dla znalezienia nowych zastosowań dla tej wiedzy. Działalność badawcza i rozwojowa obejmuje trzy rodzaje badań: a) badania podstawowe, tj. prace eksperymentalne lub teoretyczne, podejmowane przede wszystkim w celu	0

				zdobycia nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów, bez nastawienia na praktyczne zastosowania ani użytkowanie, b) badania przemysłowe (dawniej stosowane), tj. to badania mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowywania nowych produktów, procesów i usług lub wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług; badania te obejmują tworzenie elementów składowych systemów złożonych, szczególnie do oceny przydatności technologii rodzajowych, z wyjątkiem prototypów objętych zakresem prac rozwojowych; do 2006 r. pod nazwą „stosowane”, zgodnie z ustawą z dnia 15 VI 2007 r. o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 115, poz. 795), c) prace rozwojowe – obejmują nabywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i działalności gospodarczej oraz innej wiedzy i umiejętności do planowania produkcji oraz tworzenia i projektowania nowych, zmienionych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług. Prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, istniejących usług oraz innych operacji w toku, nawet jeżeli takie zmiany mają charakter ulepszeń. Przedstawione, w/w Sprawozdanie jest zdaniem oceniającego opisem projektu w tym budowlanego planowanej do wzniesienia stacji kontroli pojazdów. Nawet spis treści przedmiotowego sprawozdania nie zawiera informacji o tym, że prezentowany dokument jest sprawozdaniem z procesu B+R. Dokument nie zawiera opisu metod badawczych, zawiera jedynie opisy poszczególnych fragmentów technologii badania pojazdów o ponadnormatywnych wymiarach. Oceniający nie uznaje aby wnioskodawca przeprowadził proces badawczo rozwojowy mający kluczowe znaczenie dla opracowania produktu projektu. Projekt otrzymuje w badanym kryterium 0 pkt. Ekspert II: Należy zgodzić się z oceną dokonaną przez KOP dotyczącej ilości przyznanych punktów w ramach niniejszego kryterium. W ramach niniejszego kryterium Warunkiem przyznania punktów jest potwierdzenie, że planowana inwestycja w ramach projektu jest w całości bezpośrednio powiązana z pracami B+R, realizowanymi i zakończonymi przez wnioskodawcę lub na jego zlecenie, w okresie ostatnich trzech lat, licząc do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca opisał w Biznesplanie wykonanie prac określonych jako B+R oraz	
--	--	--	--	---	--

					załączył do wniosku dokument opisujący przedmiot badań wykonanych przez zleceniobiorcę, tj. Politechnikę Śląską, Wydział Transportu. Przedmiotem badań było opracowanie technologii i rozmieszczenia urządzeń na stacji kontroli pojazdów przystosowanej do badania pojazdów nietypowych czterokołowych i trójkołowych. Analiza dokumentu opisującego przedmiotu badań nie pozwala jednak na zakwalifikowanie przeprowadzonych prac jako B+R - niniejsze sprawozdanie jest charakterystyką cech linii technologicznych do pojazdów nietypowych czterokołowych i trójkołowych, a nie wynikiem prac B+R wykonanych nad ulepszeniem istniejących już linii technologicznych do diagnostyki pojazdów trójkołowych i nietypowych czterokołowych. Podstawowym kryterium pozwalającym na odróżnienie B+R od czynności pokrewnych jest obecność w działalności B+R dostrzegalnego elementu nowości i wyeliminowanie elementu niepewności, tzn. gdy rozwiązanie problemu nie jest natychmiast widoczne dla osoby posiadającej podstawowy zasób wiedzy i znającej techniki powszechnie wykorzystywane w danej dziedzinie. Dodatkowym argumentem przemawiającym za nie przyznaniem punktów dotyczących wyników prac B+R jest fakt, że Wnioskodawca nie jest producentem linii technologicznych do diagnostyki samochodowej (gdzie nowe, lepsze rozwiązania będące wynikiem prac B+R mogą być zastosowane) tylko planuje zakupić gotową linię diagnostyczną przeznaczoną do diagnostyki samochodowej. Z uwagi na powyższe należy przyznać 0 pkt.	
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	0	0	Ekspert I: Przedmiot projektu jakim jest badanie techniczne pojazdów o ponadnormatywnych wymiarach jest zdaniem oceniającego jedynie innowacją w skali przedsiębiorstwa. Bogata, przytoczona także przez wnioskodawcę lista podmiotów konkurencyjnych potwierdza taką też ocenę oceniającego. Projekt w badanym kryterium otrzymuje 0 pkt. Ekspert II: Należy zgodzić się z oceną dokonaną przez KOP dotyczącą ilości przyznanych punktów. W ramach niniejszego kryterium premiowane będą projekty, w wyniku których zostanie wprowadzona innowacja produktowa o poziom wykraczający poza skalę firmy. Inne rodzaje innowacji (w tym procesowa) nie będą przedmiotem oceny w ramach niniejszego kryterium. Innowacja nie może dotyczyć maszyn czy urządzeń zakupionych w ramach projektu, lecz musi dotyczyć bezpośrednio produktu/usługi.	0

					Wnioskodawca zadeklarował w pkt. B.8 Aneksu do Biznesplanu, że produkt stanowi innowacyjność w skali Europy. Nowymi usługami świadczonymi przez firmę będą usługi diagnostyczne, mycia samochodów, mechaniki/napraw samochodowych. W opisie do pkt. B.8 wskazano, że polepszy się tylko proces wykonywania usługi – innowacyjność polega na zastosowaniu nowej funkcjonalności technologii diagnostyki pojazdów nietypowych oraz technologii informatyczno-komunikacyjnej zawartej w systemie urządzeń kontrolnych do badania stanu technicznego pojazdu do i powyżej 3,5 t. w tym pojazdów ponadnormatywnych. Ten rodzaj innowacji nie podlega ocenie. Do wniosku została przedłożona opinia o innowacyjności z Politechniki Śląskiej, z której wynika, że zostanie wprowadzona na rynek nowa usługa diagnostyczna. Usługa wykonywania badań technicznych (w tym również pojazdów nietypowych czterokołowych i trójkołowych) nie stanowi innowacji produktowej nawet na poziomie regionalnym. Również usługa mycia samochodów, mechaniki/napraw samochodowych nie stanowi innowacji w skali regionu. W/w usługi stanowią jedynie innowacyjną usługę w firmie Wnioskodawcy. Z uwagi na powyższe należy przyznać 0 pkt. w ramach niniejszego kryterium.	
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	10	-	Nie oceniano	10
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	0	15	Ekspert I: Wnioskodawca stosownie udokumentował aktywność punktowaną w badanym kryterium, wykazał, że jest członkiem Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Komunikacji RP w Rzeszowie od 01.12.2013 r. Projekt w badanym kryterium otrzymuje 15 pkt Ekspert II: Wnioskodawca jest członkiem Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Komunikacji RP w Rzeszowie od 01.12.2013 r.	15
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	0	-	Nie oceniano	0
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	0	-	Nie oceniano	0
SUMA		100	35	-		50
Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku						
Ekspert I: W wyniku ponownej oceny w kryterium punktowanym I i II podtrzymano punktację z pierwotnej oceny, natomiast w kryterium punktowanym VI przyznano 15 pkt, zgodnie w ww. uzasadnieniem						

Ekspert II:

W wyniku ponownej oceny w kryterium punktowanym li II podtrzymano punktację z pierwotnej oceny, natomiast w kryterium punktowanym VI przyznano 15 pkt, zgodnie w ww. uzasadnieniem.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Mimo zwiększenia ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej nie ma jednak podstaw do uznania protestu. Zgodnie bowiem z art. 58 ust. 2 ustawy wdrożeniowej w przypadku uwzględnienia protestu właściwa instytucja może odpowiednio skierować projekt do właściwego etapu oceny albo umieścić go na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej, informując o tym Wnioskodawcę. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.**

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) FHUT JAROSZ Restauracja Zajazd Parkosz Adam i Piotr Jarosz s. c. „Kopalnie Kruszywa „Jarosz” Piotr i Adam Jarosz s. c., Parkosz 7B, 39-220 Pilzno,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk